

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

295003, г.Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Симферополь
10 июля 2015 года

Дело №А83-1846/2015

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено 10 июля 2015 г.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Евдокимовой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савковым О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Донинвест»

к Заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республики Крым Чудновец Ю.В.; Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республики Крым

третье лицо: Отдел судебных приставов по Железнодорожному району г.Симферополя

о признании незаконным бездействия

при участии:

от заявителя – не явился,

от заинтересованных лиц – Короткова И.В. по дов.,

от третьего лица -Суфьянова Ф.С. по дов.,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Крым поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Донинвест» к Заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республики Крым Чудновец Ю.В., в котором заявитель просит признать незаконным бездействие заместителя руководителя УФССП России по Республики Крым Ю.В.Чудновец по принятию мер к розыску почтового отправления (внутрироссийский почтовый

идентификатор 29503483038034) с целью возбуждения исполнительного производства по исполнительному листу серии ФС № 00326554, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу №А53-25814/14.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что исполнительный лист выданный Арбитражным судом Ростовской области по делу №А53-25814/14 был направлен в УФССП по Республики Крым с ходатайством о направлении его в соответствующее подразделение судебных приставов. После чего указанная служба уведомила заявителя о направлении исполнительного листа в ОСП Железнодорожного района по г.Симферополю. При этом на приеме в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя было установлено, что вышеуказанный исполнительный лист не поступал, в связи с чем, заявитель обратился в УФССП России по Республики Крым с заявлением о принятии мер к розыску исполнительного документа и почтового отправления. 30.04.2015 года заместителем руководителя УФССП России по Республики Крым подтвержден факт отправления исполнительного листа третьему лицу и приложено доказательства отправки, при этом о принятых мерах о розыске исполнительного документа заявителю не сообщено, что по мнению заявителя свидетельствует о бездействии заместителя руководителя.

Определением суда от 23 июня 2015 года вышеуказанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу и назначено предварительное судебное заседание.

Определением от 10 июля 2015 года, которое занесено в протокол судебного заседания, суд признал дело подготовленным и начал судебное разбирательство.

Представитель заявителя в судебное заседании, которое состоялось 10.07.2015 не явилась, о времени и месте извещена надлежащим образом, во время рассмотрения дела на удовлетворении заявления настаивала по основаниям изложенным в нем, в отдельности отметила, что бездействие судебного пристава-исполнителя может привести к ущербу для заявителя, 08.07.2015 от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие представителя, на требованиях настаивает.

Представитель заинтересованных лиц против удовлетворения заявления возражал, в обоснование своей позиции во время рассмотрения дела представила отзыв, в котором в частности отмечено, что факт бездействия отсутствует, поскольку 30.04.2015 Управлением на запрос заявителя от 14.04.2015 № 13-02 исх. 63690 был предоставлен ответ (за подписью Чудновец Ю.В.), из которого следует, что исполнительный лист направлен в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя УФССП России по РК.

Представитель третьего лица поддержал позицию представителя заинтересованных лиц, пояснила, что исполнительный документ находится в ОСП по Центральному району г.Симферополя.

Изучив материалы дела, заслушав представителя, заинтересованного лица, третьего лица суд установил следующее.

03 марта 2015 года заявителем в адрес УФССП России по Республики Крым направлен исполнительный лист серии ФС №00326554, выданный Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-25814/14 в обеспечение заявления конкурсного управляющего ООО КБ «Донинвест»-Государственной корпорации «Агенство по страхованию вкладов», с ходатайством о направлении исполнительного листа в соответствующее подразделение судебных приставов, с целью возбуждения исполнительного производства.

19 марта 2015 года за исх. № 2906/15/3251-лн УФССП России по Республики Крым в соответствии с ч.2 ст.33 Федерального Закона «Об исполнительном производстве», направлено вышеуказанный исполнительный лист начальнику ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя, что подтверждается имеющийся в материалах дела копией реестра отправляемых заказных документов по состоянию на 20.03.2015 г.

14 апреля 2015 года за исх. 63690 заявителем в адрес УФССП России Республики Крым направлено письмо, в котором указано на отсутствие (не поступлении) исполнительного документа в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя и с ходатайством о принятии мер к розыску исполнительного документа.

30 апреля 2015 года за исх. 82906/15/5439 УФССП России по Республики Крым заявителю направлено подтверждение отправки исполнительного документа в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя, а именно копия сопроводительного письма, копия реестра отправляемых заказных документов по состоянию на 20.03.2015, и копия реестра почтового отделения с квитанцией об отправке.

При этом, указанное письмо не содержало сведений о принятых мерах по розыску исполнительного документа, в связи с чем, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, возражения заинтересованных лиц, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанное положение применяется в совокупности с требованиями [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, согласно [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный Закон № 229 от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» (далее ФЗ № 229) определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования (далее также - организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации (ст. 2 ФЗ № 229).

В статье 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон о судебных приставах) также указано, что на судебных приставов возлагается задача по осуществлению принудительного исполнения судебных актов.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 ФЗ № 229).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о судебных приставах в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 13 Закона о судебных приставах судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В силу части 1 статьи 30 ФЗ № 229 судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным законом.

Согласно части 4 статьи 30 ФЗ № 229 если взыскателю неизвестно, в каком подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, то он вправе направить исполнительный документ и заявление в

территориальный орган Федеральной службы судебных приставов (главному судебному приставу субъекта Российской Федерации) по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона. Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации направляет указанные документы в соответствующее подразделение судебных приставов в пятидневный срок со дня их получения, а если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению - в день их получения.

Согласно положений пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

Во время судебного разбирательства представителем заинтересованного лица предоставлен должностной регламент заместителя руководителя УФССП по Республике Крым, из которого следует, что на указанное лицо не возложена обязанность по розыску почтовых отправлений.

Вместе с тем, как было указано судом выше, 30.04.2015 Заместителем руководителя УФССП по Республике Крым Чудновец Ю.В. на запрос заявителя от 14.04.2015 № 13-02 исх. 63690 был предоставлен ответ с копией сопроводительного письма о направлении исполнительного листа в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя и копией реестров отправляемых заказных документов по состоянию на 20.03.2015 из которого следует, что исполнительный лист направлен в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя УФССП России по РК.

При этом, для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным необходимо наличие двух условий, а именно их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Более того, во время судебного разбирательства представитель заинтересованных лиц пояснила, что исполнительное производство по принудительному исполнению исполнительного листа серии ФС № 00326554, выданного Арбитражным судом

Ростовской области по делу А 83-25814/14 возбуждено 26.03.2015 года, а 05.06.2015 года вынесено постановление об окончании исполнительного производства, руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 47 ФЗ № 229, в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

С учетом вышеизложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, ввиду отсутствия оснований предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Донинвест» -отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Крым.

Судья

Е.А.Евдокимова