

**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. / факс (8692) 54-74-95

www.21aas.arbitr.ru; e-mail: info@21aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Севастополь
27 октября 2015 года****Дело № А83-1846/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 октября 2015 года

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего
судей

Приваловой А.В.,
Градовой О.Г.,
Карева А.Ю.,

при ведении протокола секретарем

Букуевой М.А.,

при участии в судебном заседании:

от заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Чудновец Ю.В., – Лидер Д.В., по доверенности от 18 сентября 2015 года № Д-82907-15-53-1036;

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Донинвест" на решение Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2015 года по делу № А83-1846/2015 (судья Евдокимова Е.А.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Донинвест" (344011, пер. Халтуринский, д. 99, г. Ростов-на-Дону)

к заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Чудновец Ю.В. (295034, ул. Киевская, д. 81, г. Симферополь, Республика Крым)

Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым (295034, ул. Киевская, д. 81, г. Симферополь, Республика Крым)

третье лицо, которое не заявляет самостоятельных требований на предмет спора: отдел судебных приставов по Железнодорожному району г. Симферополя УФССП России по Республике Крым (295051, ул. Павленко, 54, г. Симферополь, Республика Крым)

о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя,



установил:

общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Донинвест» (далее - Общество, банк, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Чудновец Ю.В., (далее – должностное лицо, заинтересованное лицо) с требованиями о признании незаконным бездействия заместителя руководителя УФССП России по Республике Крым Ю.В.Чудновец по принятию мер к розыску почтового отправления (внутрироссийский почтовый идентификатор 29503483038034) с целью возбуждения исполнительного производства по исполнительному листу серии ФС № 00326554, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-25814/14.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2015 года в удовлетворении требований заявления отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на то, что отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции не дал оценку действиям должностного лица по принятию мер к розыску исполнительного документа и почтового отправления, ограничившись ссылкой на отсутствие в должностном регламенте обязанности по розыску почтового отправления. По мнению подателя жалобы, отсутствие в должностном регламенте заместителя руководителя УФССП по Республике Крым прямого указания на розыск почтовых отправлений не освобождает его от обязанности принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов в целях недопущения своей деятельностью ущемления прав и законных интересов Общества. Считает, что бездействие заместителя руководителя УФССП России по Республике Крым Чудновец Ю.В., выразившееся в непринятии мер по розыску почтового отправления, неисполнении судебного акта Арбитражного суда Ростовской области о принятии обеспечительных мер нарушает интересы банка и способно причинить ущерб интересам кредиторов банка.

Лицами, участвующими в деле, письменные отзывы на апелляционную жалобу суду апелляционной инстанции не представлены.

В судебном заседании представитель заместителя руководителя УФССП по Республике Крым с апелляционной жалобой не согласился, считает, что заинтересованным лицом принимались меры в целях исполнения исполнительного документа, что свидетельствует об отсутствии с его стороны бездействия.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, что согласно 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, изучив доводы, указанные в апелляционной жалобе, заслушав пояснения представителя заинтересованного лица, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 03 марта 2015 года заявителем в адрес УФССП России по Республике Крым направлен исполнительный лист серии ФС №00326554, выданный Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-25814/14 в



обеспечение заявления конкурсного управляющего ООО КБ «Донинвест»-Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», с ходатайством о направлении исполнительного листа в соответствующее подразделение судебных приставов, с целью возбуждения исполнительного производства.

19 марта 2015 года за исх. № 2906/15/3251-лн УФССП России по Республике Крым в соответствии с ч.2 ст.33 Федерального Закона «Об исполнительном производстве», вышеуказанный исполнительный лист направлен начальнику ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя УФССП России по Республике Крым, что подтверждается имеющийся в материалах дела копией реестра отправляемых заказных документов по состоянию на 20.03.2015.

14 апреля 2015 года за исх. № 63690 заявителем в адрес УФССП России по Республике Крым направлено письмо, в котором указано на отсутствие (не поступлении) исполнительного документа в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя и с ходатайством о принятии мер к розыску исполнительного документа.

30 апреля 2015 года за исх. 82906/15/5439 заместителем руководителя УФССП России по Республике Крым в адрес заявителя направлено документальное подтверждение отправки исполнительного документа в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя, а именно копия сопроводительного письма, копия реестра отправляемых заказных документов, копия реестра почтового отделения с квитанцией об отправке.

Поскольку в указанном уведомлении заявителя не содержалось сведений о принятых должностным лицом УФССП России по Республике Крым мерах по розыску исполнительного документа, полагая, что требования, содержащиеся в исполнительном документе, не исполняются в результате бездействия должностного лица УФССП России по Республике Крым, что нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия бездействия со стороны должностного лица УФССП России по Республике Крым.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из следующего.

В случае обращения стороны исполнительного производства в службу судебных приставов, к судебному приставу-исполнителю в рамках исполнительного производства, такие правоотношения, в том числе право и порядок обжалования решений, процессуальных документов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, регулируются специальным федеральным законодательством, а именно [Законом](#) N 229-ФЗ, Федеральным [законом](#) от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон N 118-ФЗ), а также соответствующими главами [Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) (далее - АПК РФ) и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Обязанность принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возложена на судебных приставов-исполнителей в соответствии со [статьей 12](#) Закона N 118-ФЗ.

В соответствии со [статьей 13](#) Закона N 118-ФЗ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В силу [статьи 2](#) Закона N 229-ФЗ одной из задач исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Согласно [части 1 статьи 5](#) Закона N 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.



Исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным **законом** (**часть 1 статьи 30** Закона N 229-ФЗ).

Частью 3 указанной нормы установлено, что исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со **статьей 33** настоящего Федерального закона.

В силу **части 4 статьи 30** указанного Закона, если взыскателю неизвестно, в каком подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, то он вправе направить исполнительный документ и заявление в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов (главному судебному приставу субъекта Российской Федерации) по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со **статьей 33** Закона. Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации направляет указанные документы в соответствующее подразделение судебных приставов в пятидневный срок со дня их получения, а если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению - в день их получения.

Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации в целях более полного и правильного осуществления исполнительного производства вправе передать исполнительное производство из одного подразделения судебных приставов в другое (в том числе на стадии возбуждения исполнительного производства в порядке **части 9 статьи 33** Закона об исполнительном производстве).

При этом споры о месте совершения исполнительных действий между территориальными органами Федеральной службы судебных приставов не допускаются (**часть 14 статьи 33** указанного Закона).

Согласно **части 2 статьи 33** Закона N 229-ФЗ, если должником является организация, то исполнительные действия совершаются, и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Материалами дела подтверждается, что заявителем в адрес УФССП России по Республике Крым направлен исполнительный лист серии ФС № 00326554, выданный Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-25814/14 в обеспечение заявления конкурсного управляющего ООО КБ «Донинвест»-Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с ходатайством о направлении исполнительного листа в соответствующее подразделение судебных приставов, с целью возбуждения исполнительного производства.

В свою очередь, Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым сопроводительным письмом № 2906/15/3251-лн от 19.03.2015 в соответствии с ч.2 ст.33 Закона N 229-ФЗ направило исполнительный документ № ФС №00326554 по принадлежности в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя УФССП России по Республике Крым. После чего ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя УФССП России по Республике Крым сопроводительным письмом №82003/15/4018-ип от 23.03.2015 направило в ОСП по Центральному району г.Симферополя УФССП России по Республике Крым для исполнения исполнительный документ серии ФС № 00326554.

26.03.2015 судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району г.Симферополя УФССП России по Республике Крым Репченко О.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 4325/15/82004-ИП, предмет исполнения: запретить Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру по Республике Крым регистрацию сделок, связанных с переходом права собственности либо обременением недвижимого имущества в отношении должника.



Впоследствии в рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району г.Симферополя УФССП России по Республике Крым было установлено, что согласно акту совершения исполнительных действий от 05.06.2015 постановление о возбуждении исполнительного производства передано в канцелярию Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 47](#) Закона N 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

05.06.2015 судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району г.Симферополя УФССП России по Республике Крым Вахлиным Ю.С. вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 4325/15/82004-ИП в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

При таких обстоятельствах, исследовав представленные в дело доказательства, оценив их в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии противоправного бездействия со стороны заинтересованного лица.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что направленное в адрес службы судебных приставов письмо от 14.04.2015 за исх. № 63690, в котором указывалось на отсутствие исполнительного документа в ОСП по Железнодорожному району г.Симферополя и изложено ходатайство о принятии мер к розыску исполнительного документа, представляет собой обращение, подлежащее обязательному рассмотрению в порядке Федерального [закона](#) от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Законом N 59-ФЗ), и ни [Законом](#) N 229-ФЗ, ни [Законом](#) N 118-ФЗ указанные правоотношения не регулируются.

В этой связи доводы заявителя о допущенном бездействии, выразившегося в непринятии мер по розыску почтового отправления с целью возбуждения исполнительного производства по исполнительному листу серии ФС № 00326554, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-25814/14, апелляционный суд признает необоснованными, поскольку в силу ст. 30 [Закона](#) N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство только на основании исполнительного документа.

Согласно правилам доказывания, установленным [частью 1 статьи 65](#), [частью 5 статьи 200](#) АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующий орган.

Между тем, доказательств, подтверждающих бездействие судебного пристава-исполнителя и нарушение интересов взыскателя, в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что наличие фактов нарушения прав и законных интересов Общества заявителем не доказано, в то время как в соответствии с [частью 1 статьи 329](#) и [частью 1 статьи 198](#) АПК РФ заявление о признании незаконными решений (действий, бездействий) судебного пристава-исполнителя может быть удовлетворено только при наличии одновременно двух условий: что оспариваемое действие (бездействие) не соответствует закону и в то же время нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 3 статьи 201](#) АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия государственных



органов соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, с учетом положений статей 198, 201 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения требований, заявленных обществом с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Донинвест", не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда, а выражают лишь несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловным основанием к отмене судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 10 июля 2015 года по делу №А83-1846/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

А.В. Привалова

О.Г. Градова

А.Ю. Карев

