

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

295003, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

город Симферополь
20 января 2016 года

Дело №А83-4868/2015

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2016 г. В полном объеме решение изготовлено 20 января 2016 г.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Евдокимовой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савковым О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» к

И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республики Крым - главному судебному приставу Республики Крым Чудновец Юрию Викторовичу

Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республики Крым
ООО «Птицекомплекс –Агро»

Заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республики Крым – Мустафаевой Лилии Наримановне

Начальнику отдела старшему судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Красногвардейскому району УФССП России по Республики Крым Коросташовец Г.А.

ООО «Птицекомплекс-Агро» (ЕГРПОУ 35338709)

о признании постановлений недействительными, понуждении совершить определенные действия

при участии:

от заявителя – Балашов А.В. по дов.;

от службы судебных приставов (судебных приставов) – Короткова И.В. по дов.,
от ООО «Птицекомплекс – Агро» - Гончаров Ю.А. по дов.
от ООО «Птицекомплекс-Агро» (ЕГРПОУ 35338709) – не явился,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение Республики Крым «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением, в котором просит:

- признать недействительным постановление и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновца Юрия Викторовича об отказе в удовлетворении жалобы № 10357/15/162 от 14.09.2015г., как несоответствующее ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве»;

- признать недействительным постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителя главного судебного пристава Республики Крым Мустафаевой Лилии Наримановны от 04.08.2015г. № 8221/15/133 о признании жалобы обоснованной по исполнительному производству № 3428/15/82014-ИП от 08.07.2015г., как несоответствующее ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве»;

- обязать начальника отдела – старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Красногвардейскому району УФССП России по Республике Крым Коросташовец Григория Анатольевича устранить допущенные нарушения прав и законных интересов, возбудив исполнительное производство на основании исполнительного документа – приказ № 901/3300/13 от 11.03.2014г., выданного Хозяйственным судом Автономной Республики Крым по делу № 901/3300/13.

Заявление мотивировано тем, что действия судебных приставов не соответствуют ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», в частности указывает на тот факт, что срок для предъявления исполнительного документа к исполнению не истек. Также заявитель просит суд признать причину пропуска срока на обращение в суд уважительной и восстановить срок на обращение в суд.

Определением суда от 20 октября 2015 года вышеуказанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу и назначено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 29 октября 2015 года, которое занесено в протокол судебного заседания, суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и начал судебное разбирательство. Также, определением от 29 октября

2015г. суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – Мустафаеву Лилию Наримановну и начальника отдела старшего судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Красногвардейскому району УФССП России по Республике Крым Коросташовец Г.А.

Определением суда от 09.11.2015г. суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица ООО «Птицекомплекс-Агро» (ЕГРПОУ 35338709, ул. Лисконоженко, 12, г. Мелитополь Запорожская область, 72306).

В судебном заседании, которое состоялось 13 января 2016 г. представитель заявителя на удовлетворении заявления настаивал по основаниям изложенным в нем с учетом дополнительных письменных пояснений, в частности отметил, что оспариваемые постановления подлежат признанию недействительными.

Представитель заинтересованных лиц (службы судебных приставов) в судебном заседании, которое состоялось 13 января 2016 года против удовлетворения заявления возражала, в обоснование своей позиции во время рассмотрения дела представила отзывы от судебных приставов, в которых, в частности отмечено, что срок заявителем на обращение в суд пропущен, уважительные причины для его восстановления отсутствуют, оспариваемые постановления вынесены в соответствии с ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве».

Представитель заинтересованного лица (ООО «Птицекомплекс –Агро») во время судебного разбирательства против удовлетворения заявления возражал, в частности отметил, что заявителем пропущен срок обращения в суд, оспариваемые постановления являются законными.

Представитель заинтересованного лица (ООО «Птицекомплекс –Агро» (ЕГРПОУ) в судебное заседание 13.01.2016г. не явился, о причинах неявки не уведомил, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, во время судебного разбирательства против заявления возражал.

Изучив материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, суд установил следующее.

04.08.2015 года заместителем руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителя главного судебного пристава Республики Крым Л.Н. Мустафаевой вынесено Постановление, которым, в частности признана жалоба директора ООО «Птицекомплекс-Агро» от 22.07.2015г. № 139 обоснованной. Постановление и.о. начальника отдела – старшего судебного пристава Отдела Букинич Е.Е. от 08.06.2015г. об отмене постановления об отказе в возбуждении

исполнительного производства признано неправомерным. Отменено постановление и.о. начальника отдела – старшего судебного пристава Отдела Букинич Е.Е. от 08.06.2015г. об отмене постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства. Обязано начальника отдела – старшего судебного пристава Отдела Коросташовца Г.А. отменить постановление судебного пристава – исполнителя Отдела Савчук Ю.А. от 08.07.2015г. о возбуждении исполнительного производства, а также постановление судебного пристава – исполнителя Отдела Савчук Ю.А. от 16.07.2015г. о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, и принять меры по вынесению постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в порядке, установленном п. 3 ч. 1 ст. 31 Федерального закона.

14.09.2015г. И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главным судебным приставом Республики Крым Чудновец Ю.В. вынесено Постановление, которым в удовлетворении жалобы и.о. директора ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» Саватеева Ю.А. отказано, Постановление № 8221/15/133 о признании жалобы обоснованной, вынесенное 04.08.2015 заместителем руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителем главного судебного пристава Республики Крым Мустафаевой Л.Н., признано правомерным.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, возражения заинтересованных лиц, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанное положение применяется в совокупности с требованиями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и

действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный Закон № 229 от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» (далее ФЗ № 229) определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования (далее также - организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

В свою очередь, заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом (часть 4 статьи 198 Кодекса). Таковым, в частности, является ФЗ № 229.

Глава 18 ФЗ № 229 определяет сроки и порядок обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, как в порядке подчиненности, так и в суде.

Так, в силу статьи 122 ФЗ № 229 жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

Следовательно, срок обжалования действий (постановления) судебного пристава в судебном порядке составляет десять дней. Для заявителя, не извещенного о времени и

месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда он узнал или должен был узнать о вынесении постановления (совершении действий).

Во время судебного разбирательства судом установлено, что заявителю стало известно о постановлении заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителя главного судебного пристава Республики Крым Мустафеевой Лилии Наримановны от 04.08.2015г. № 8221/15/133 20.08.2015г. при ознакомлении с материалами исполнительного производства (т.1 л.д. 144), данный факт заявителем не оспаривается.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением заявитель обжаловал его Директору Федеральной службы судебных приставов – главному судебному приставу Российской Федерации, однако, как было указано судом выше, 14.09.2015г. в порядке подчиненности И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главным судебным приставом Республики Крым Чудновец Ю.В. вынесено Постановление, которым в удовлетворении жалобы и.о. директора ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» Саватеева Ю.А. отказано, Постановление № 8221/15/133 о признании жалобы обоснованной, вынесенное 04.08.2015 заместителем руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителем главного судебного пристава Республики Крым Мустафеевой Л.Н., признано правомерным.

Вышеуказанное постановление от 14.09.2015г. получено заявителем 18.09.2015г., что подтверждается штампом входящей корреспонденции и не оспаривается заявителем.

В статье 15 ФЗ № 229 закреплено, что сроки в исполнительном производстве определяются календарной датой, указанием на событие, которое должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено. Сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Если настоящим Федеральным законом не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый днями, оканчивается в последний день установленного срока. Если настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом не установлено иное, то в случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день (части 3 и 4 статьи 16 ФЗ № 229).

Таким образом, по мнению суда, десятидневный срок обращения в суд по обоим постановлениям следует исчислять с 21.09.2015г. (19 и 20 сентября выходные дни).

С учетом изложенных правовых норм, заявителем пропущен десятидневный срок на подачу заявления о признании недействительными оспариваемых постановлений, поскольку заявление в суд подано лишь 15.10.2015, что подтверждается штампом почтового отделения на конверте.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.04 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений.

Поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Суд обращает внимание на то, что нормы АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить пропущенный процессуальный срок. Право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду.

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными (ч.2 ст.117 АПК РФ).

По мнению суда, ссылка заявителя на ожидание рассмотрения жалобы Директором Федеральной службы судебных приставов – главному судебному приставу Российской Федерации не может быть признана судом как уважительная причина пропуска срока на обращение в суд, поскольку, как было указано судом выше, жалоба была рассмотрена в порядке подчиненности И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главным судебным приставом Республики Крым Чудновцом Ю.В. 14.09.2015г., о чем заявитель был уведомлен 18.09.2015г.

На иные причины, свидетельствующие об уважительности пропуска срока обращения в суд заявитель не указывает.

Таким образом, по мнению суда, заявителем не представлено суду надлежащих и допустимых доказательств уважительности причины пропуска срока подачи заявления в суд.

Пропуск срока на обжалование ненормативного правового акта, при отсутствии оснований для его восстановления, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2006 № 16228/05.

Анализируя все вышеизложенное, суд не находит правовых оснований для восстановления срока, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления.

Вместе с тем, суд считает необходимым указать, что заявитель не лишен возможности предъявить в службу судебных приставов исполнительный документ к исполнению.

Согласно части 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления - отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Крым.

Судья

Е.А.Евдокимова