

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

город Симферополь  
18 ноября 2016 года

Дело № А83-7453/2016

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Чумаченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тихоновой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича (проспект Мира, 3/14, пгт. Мирное, г.Евпатория, 297492) о признании недействительным постановление

заинтересованные лица:

- Управление федеральной службы судебных приставов по Республики Крым (ул. Киевская, 81, город Симферополь, Республика Крым, 295034; ОГРН 1147746361400, ИНН/КПП 7702835613/910201001);
- Отдел судебных приставов по городу Евпатории (проспект Ленина, 54, г.Евпатория, 297412; ОГРН 1149102002301, ИНН/КПП 9110000088/911001001);
- Старшего судебного пристава отдела судебных приставов по городу Евпатории Макаренко Д.С. (проспект Ленина, 54, г. Евпатория, 297412; ОГРН 1149102002301, ИНН/КПП 9110000088/911001001);
- Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым (ул.Севастопольская, 17, г.Симферополь, Республика Крым, 295015; ОГРН 1149102017426, ИНН/КПП 9102012080/910201001);
- И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым – Ю.В. Чудновец (ул. Киевская, 81, город Симферополь, Республика Крым, 295034);

при участии представителей сторон:

от заявителя – не явился;

от Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – Котляр В.В., представитель по доверенности от 9.02.16 №;

от Отдела судебных приставов по городу Евпатории – Витальский А.В., представитель по доверенности №16 от 01.07.16;

от И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым – Ю.В. Чудновец – Котляр В.В., представитель по доверенности от 09.02.16 №

от Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым – Кучин Р.И., представитель по доверенности №779-Д от 15.06.16.

#### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Потоцкий Юрий Степанович обратился в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением, в котором просит признать недействительным и незаконным постановление И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. об отказе в удовлетворении жалобы и признании постановления правомочным от 04.10.2016 № 14788/16/182.

Заявленные требования индивидуальный предприниматель мотивирует неправомерным возбуждением судебными приставами – исполнителями отдела судебных приставов по городу Евпатории Макаренко Д.С. и Павловским И.С. в отношении него исполнительных производств №687/14/82011-ИП от 08.10.2014, №6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, №6010/14/82011-ИП от 28.10.2014, в связи с чем им подана жалоба в отдел судебных приставов по городу Евпатории на действия приставов.

Постановлением начальника отдела - старшим судебным приставом отдела судебных приставов по городу Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым А.Ю. Собянным от 25.04.2016 № 82011/16/24360 в удовлетворении жалобы Потоцкого Ю.С. отказано.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителя главного судебного пристава Республики Крым А.Л. Лугачева от 06.09.2016 № 13370/16/167 и Постановлением и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Ю.В. Чудновец от 04.10.2016 № 14788/16/182 предпринимателю Потоцкому Ю.С. в удовлетворении жалобы также было

отказано, что послужило основанием для обращения с соответствующим заявлением в суд.

Определением от 21.10.2016 суд принял к рассмотрению заявление Индивидуального предпринимателя Потоцкого Ю.С. к производству и назначено судебное заседание.

Определением от 31.10.2016 суд принял заявление Индивидуального предпринимателя Потоцкого Ю.С. о приостановлении исполнительных производств: №687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.10.2014 к рассмотрению, которое поступило в адрес суда 31.10.2016.

Определением от 17.11.2016 заявление индивидуального предпринимателя Потоцкого Ю.С. о приостановлении исполнительных производств: № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.10.2014 суд удовлетворил.

09.11.2016 в адрес суда от Потоцкого Ю.С. поступило заявление о прекращении вышеуказанных исполнительных производств. В связи с тем, что судом рассмотрено аналогичное заявление поданное последним 31.10.2016 данное заявление судом не рассматривалось.

Отделом судебных приставов по городу Евпатории в материалы дела представлен отзыв на заявление, согласно которым просит в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Потоцкого Ю.С. отказать, ссылаясь на законность и обоснованность возбуждения исполнительных, возбужденных согласно Федеральный Закона от 08.06.2015 № 138 «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики и города Федерального значения Севастополя».

Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым предоставлены письменные пояснения по делу с изложенной аналогичной позицией.

В судебное заседание, состоявшееся 17.11.2016 заявитель явку своего уполномоченного представителя в суд не обеспечил. О дне, времени и месте рассмотрения заявления уведомлен, путем направления судом копии определения по месту регистрации последнего.

В материалах дела имеется почтовое уведомление о вручении почтового отправления Индивидуальному предпринимателю Потоцкому Ю.С. с отметкой «вручено».

При рассмотрении дела в отсутствие представителя заявителя суд руководствуется положениями пунктов 4-5, 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ» «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, согласно которого извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд считает возможным рассматривать заявление в отсутствие заявителя, поскольку в материалах дела имеется достаточно документов и доказательств для рассмотрения заявления по существу.

Рассмотрев заявление, предоставленные документы, суд установил следующее.

Отделом государственной исполнительной службы Евпаторийского ГУЮ АР Крым, государственным исполнителем были вынесены постановления об открытии исполнительных производств по делам: № 901/2898/2013 от 22.10.2013, № 901/2898/2013 от 22.10.2013, ВС № 011924692 от 09.09.2014, по исполнительным документам, выданных Хозяйственным судом АРК в отношении должника Потоцкого Ю.С. о взыскании с него задолженности в пользу Фонда имущества Автономной Республики Крым – по делу №901/2898/13 исполнительный лист № 901/2898/13 от 22.10.2013, по делу № 901/2898/13 исполнительный лист № 901/2898/13 от 22.10.2013, по делу № 901/2898/13 исполнительный лист ВС № 011924692 от 09.09.2014.

В связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города Федерального значения Севастополя, на территории Крыма действовал переходный период, в течении которого регулировались вопросы интеграции новых субъектов Российской Федерации в систему органов государственной власти Российской Федерации.

В силу закона № 6-ФЗ от 21.03.2014 «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» и ФЗ № 138 от

08.06.2015 «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики и города Федерального значения Севастополя» отделом судебных приставов по городу Евпатория, приставами Макаренко Д.С. и Павловского И.С., также в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по находящимся уже на исполнении исполнительные документы, возбуждены исполнительные производства № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.10.2014 в отношении Потоцкого Ю.С.

На основании чего, Потоцкий Ю.С. обратился в отдел судебных приставов по городу Евпатория с жалобой о признании незаконными бездействий судебных приставов-исполнителей Макаренко Д.С. и Павловского И.С., выразившееся в возбуждение ими исполнительных производств № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.10.2014 без заявления взыскателя, несвоевременном уведомлении должника о возбуждении исполнительных производств, о бездействии судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов, которые не выносят постановления о прекращении данных исполнительных производств. Ссылаясь на то, что указанные постановления вынесены в нарушение действующего законодательства, так как судебными приставами – исполнителями приняты решения по исполнительным делам вынесенных на основании судебных актов принятых Украинским судом в пользу не существующего юридического лица, т.к. Фонд имущества Автономной Республики Крым ликвидирован, а также начав исполнение решения Украинского суда судебный пристав - исполнитель перевел сумму долга с национальной валюты — гривны на российский рубль.

Постановлением начальника отдела - старшим судебным приставом отдела судебных приставов по городу Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым А.Ю. Собяненным от 25.04.2016 № 82011/16/24360 в удовлетворении жалобы индивидуальному предпринимателю Потоцкому Ю.С. было отказано.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителя главного судебного пристава Республики Крым А.Л. Лугачева от 06.09.2016 № 13370/16/167 в удовлетворении жалобы индивидуального предпринимателя на Постановление начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по городу Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым А.Ю. Собянена от 25.04.2016 № 82011/16/24360, отказано.

Постановлением и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Ю.В. Чудновец от 04.10.2016 № 14788/16/182 в удовлетворении жалобы Потоцкого Ю.С. на Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителя главного судебного пристава Республики Крым А.Л. Лугачева от 06.09.2016 № 13370/16/167, отказано.

В связи с выявлением опiski в тексте постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 04.10.2016 №14788/16/182 и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым вынесено постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, в результате которого в постановление и.о. руководителя Управления — главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. от 04.10.2016 № 14788/16/182, об отказе в удовлетворении жалобы, внесены исправления, абзац 7 страницы 2 данного постановления изложен в следующей редакции: «Ранее, то есть до 21.03.2014, на территории Автономной Республики Крым действовало законодательство Российской Федерации».

Рассмотрев материалы дела, исследовав имеющиеся в них доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявления Индивидуального предпринимателя Потоцкого Ю.С. о признании недействительным постановления от 04.10.2016 №14788/16/182 И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. об отказе в удовлетворении жалобы, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 12 Закона № 6-ФКЗ на территориях Республики Крым и города Федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие гражданское состояние, образование, прав собственности, право пользование, право на получение пенсий, пособий, компенсаций и иных видов социальных выплат, право на получение медицинской помощи, а также разрешительные документы (лицензии, кроме лицензий на осуществление банковский операций и лицензий (разрешений) на осуществление деятельности не кредитных финансовых организаций выданные государственными и иными официальными органами Украины государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Согласно части 1 статьи 4 ФЗ № 138 «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города Федерального значения Севастополя» от 08.06.2015 исполнительные документы о взыскании алиментов, находившиеся на принудительном исполнении на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на 18 марта 2014 года, для целей принудительного исполнения имеют ту же юридическую силу, что и исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами, иными государственными органами или должностными лицами Российской Федерации, и подлежат принудительному исполнению в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Согласно части 2 статьи 3 Федерального закона от 08.06.2015 г. № 138-ФЗ «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя до 18.03.2014 г., для целей принудительного исполнения имеют ту же юридическую силу, что и исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами Российской Федерации, и подлежат принудительному исполнению в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», если местом жительства (пребывания) или местом нахождения сторон исполнительного производства либо если местом жительства (пребывания) или местом нахождения взыскателя и местом нахождения имущества должника является территория Российской Федерации.

Возбуждая исполнительные производства № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.10.2014 в отношении индивидуального предпринимателя, судебные приставы-исполнители отдела судебных приставов по городу Евпатории руководствовались Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому, исполнительное производство возбуждается по находящимся на исполнении и вновь поступившим исполнительным документам, выданным до момента принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя (до 21.03.2014 года), на основании вступивших в законную силу решений судов Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя. Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Из материалов дела усматривается, что вышеуказанные исполнительные производства были возбуждены на основании уже имеющих в отделе судебных

приставов по городу Евпатории в 2013 году (исполнительной службе Евпаторийского ГУЮ АР Крым) на исполнении исполнительных документов, выданных Хозяйственным судом АРК, и во исполнение указанного закона возбуждены в 2014 году.

Обращаясь с заявлением об отмене Постановления и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Ю.В. Чудновец от 04.10.2016 № 14788/16/182, индивидуальный предприниматель Потоцкий Ю.С., ссылается также на то, что в постановлении главного судебного пристава Чудновца Ю.В., указано на ликвидацию взыскателя - Фонда имущества Автономной Республики Крым по исполнительным документам выданным Хозяйственным судом АРК в отношении Потоцкого Ю.С., в связи с чем последний считает, что исполнительные производства в отношении него должны быть прекращены.

Согласно Указа и.о. Главы Республики Крым от 16.06.2014 №51 «О структуре исполнительных органов государственной власти Республики Крым», был утвержден ликвидационный баланс органов исполнительной власти, которые ликвидируются, в перечень которого входит Фонд имущества Автономной Республики Крым.

В соответствии со ст. 7 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» сформированы новые органы государственной власти Республики Крым.

04.07.2014 осуществлена государственная регистрация Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым, о чем внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Постановлением Совета Министров Республики Крым от 27.06.2014 № 157 в редакции постановлений от 25.09.2014 № 355, от 20.02.2015, № 50 утверждено Положение о Министерстве имущественных и земельных отношений Республики Крым.

Согласно п. 1.7 указанного положения, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым является стороной правоотношений в сфере аренды, приватизации государственной собственности Республики Крым и корпоративных правоотношений, стороной в которых ранее являлся Фонд имущества Автономной Республики Крым.

Как усматривается из п. 7 ст. 17 Закона Республики Крым от 08.08.2014 г. № 46-ЗРК «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Крым» Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым



является правопреемником Фонда имущества Автономной Республики Крым, Регионального отделения Фонда государственного имущества Украины в Автономной Республике Крым и г. Севастополе, представительства Регионального отделения Фонда государственного имущества Украины в Автономной Республике Крым и г. Севастополе в части исполнения полномочий арендодателя по договорам аренды имущества Автономной Республики Крым и бывшего государственного имущества Украины, заключенным до вступления в силу настоящего Закона, на весь период указанных договоров. Уполномоченный орган является субъектом правоотношений в сфере управления, аренды и приватизации имущества Республики Крым, по которым до дня вступления в силу настоящего Закона субъектом выступал Фонд имущества Автономной Республики Крым осуществляет полномочия собственника в отношении пакетов акций (долей) хозяйственных обществ, которые до дня вступления в силу настоящего Закона осуществлялись Фондом имущества Автономной Республики Крым и Фондом государственного имущества Украины.

В соответствии с Указом и.о. главы Республики Крым от 03.09.2014 г. № 242-У исполнительным органом государственной власти Республики Крым является Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым.

В соответствии с ч. 1 ст. 52. ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) производится замена этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Замена стороны исполнительного производства производится на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

В материалах дела имеется определение Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83-2898/2013 по заявлению Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым о замене взыскателя – Фонда имущества Автономной Республики Крым по делу № 901/2898/2013 на его правопреемника – Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым, которое судом удовлетворено и вступило в законную силу.

С учетом вышеизложенного, доводы заявителя о необходимости прекращения исполнительных производств № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.10.2014, в связи с ликвидацией взыскателя, суд считает необоснованными.

Кроме этого, заявитель указывает на неправомерность судебного пристава исполнителя отдела судебных приставов по городу Евпатории в части перевода суммы долга с украинской гривны на российский рубль.

Согласно изменений, внесенных 14.05.2014 в Закон «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», гривна признана иностранной валютой на территории Республики Крым.

Постановлением Государственного совета Республики Крым о «Временном положении о Банке Крыма» от 17.03.2014 №1751-6/14 денежной единицей на территории Республики Крым является российский рубль.

В соответствии со ст. 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 72 Федерального закона от 02.07.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что подлежащая уплате в рублях сумма при исчислении суммы задолженности в иностранной валюте определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно части 1 статьи 72 Федерального закона "Об исполнительном производстве", взыскание по исполнительным документам при исчислении долга в иностранной валюте обращается на денежные средства должника в иностранной валюте, указанной в исполнительном документе, иной иностранной валюте или в рублях, о чем судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление.

Данная норма, дает возможность приставам самостоятельно производить перевод суммы долга с иностранной валюты (украинской гривны) на российские рубли.

В соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанное положение применяется в совокупности с требованиями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный

правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьями 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие органы или должностное лицо.

Заявителем, доказательств принятия постановления И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. от 04.10.2016 № 14788/16/182 несоответствующего закону или иному нормативному правовому акту, в связи с чем можно было его считать незаконным, кроме изложенных доводов в заявлении Индивидуальный предприниматель Потоцкий Ю.С. в материалы дела не представил.

С учетом вышеизложенных обстоятельств суд не находит оснований для удовлетворения заявления предпринимателя о признании постановления И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. от 04.10.2016 № 14788/16/182 незаконным, поскольку материалами дела подтверждается, что действия предпринятые приставами отдела судебных приставов по городу Евпатории по возбуждению исполнительных производств произведены в соответствии с законодательством Российской Федерации, в связи с чем, отказ главного судебного пристава – исполнителя Республики Крым в удовлетворении жалобы, изложенный в Постановлении 04.10.2016 № 14788/16/182 является правомерным и признанию недействительным не подлежит.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь статьями 329, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича о признании недействительным и незаконным постановления И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. об отказе в удовлетворении жалобы и признании постановления правомерным от 04.10.2016 № 14788/16/182, отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.А. Чумаченко