

**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. / факс 8 (8692) 54-74-95

E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Севастополь****09 февраля 2017 года****Дело №А83-7453/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2017 года

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Евдокимова И.В., судей Омельченко В.А., Приваловой А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ждера А.Р., при участии:

от Управления федеральной службы судебных приставов по Республики Крым: Забирко Анжела Анатольевна, по доверенности №Д-82907/17/12-АЛ от 06.02.2017, иные участвующие в деле не явились, о времени и месте апелляционного рассмотрения дела извещены надлежащим образом и своевременно,

рассмотрев апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 18.11.2016 по делу № А83-7453/2016 (судья Чумаченко С.А.)

по заявлению Индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича (проспект Мира, 3/14, пгт. Мирное, г.Евпатория, Республика Крым, 297492)

заинтересованные лица:

Управление федеральной службы судебных приставов по Республики Крым (ул. Киевская, 81, г. Симферополь, Республика Крым, 295034; ОГРН 1147746361400, ИНН/КПП 7702835613/910201001);

Отдел судебных приставов по городу Евпатории (проспект Ленина, 54, г.Евпатория, Республика Крым, 297412; ОГРН 1149102002301, ИНН/КПП 9110000088/911001001);

Старшего судебного пристава отдела судебных приставов по городу Евпатории Макаренко Д.С. (проспект Ленина, 54, г. Евпатория, Республика Крым, 297412; ОГРН 1149102002301, ИНН/КПП 9110000088/911001001);

Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым (ул.Севастопольская, 17, г.Симферополь, Республика Крым, 295015; ОГРН 1149102017426, ИНН/КПП 9102012080/910201001);

И.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым – Ю.В. Чудновец (ул. Киевская, 81, город Симферополь, Республика Крым, 295034)

о признании недействительным постановление,
установил:

Индивидуальный предприниматель Потоцкий Юрий Степанович обратился в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Управлению федеральной службы



судебных приставов по Республике Крым о признании недействительным и незаконным постановления от 04.10.2016 за подписью и.о. руководителя Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Чудновец Ю.В.

21.10.2016 определением Арбитражного суда Республики Крым (с учетом определения об исправлении описки от 31.10.2016) принято заявление индивидуального предпринимателя Потоцкого Ю.С. и возбуждено производство по делу; привлечено в качестве заинтересованных лиц: Отдел судебных приставов по городу Евпатории, Старшего судебного пристава отдела судебных приставов по городу Евпатории Макаренко Д.С., Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым (т.1, л.1-3, 38-40).

31.10.2016 определением Арбитражного суда Республики Крым привлечено в качестве заинтересованного лица: и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым – Ю.В. Чудновец (т.1, л. 34-37).

31.10.2016 определением Арбитражного суда Республики Крым принято заявление индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича о приостановлении исполнительных производств: № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.10.2014 к производству и назначено дату судебного заседания на 11.11.2016 (т.1, л. 41-42).

17.11.2016 определением Арбитражного суда Республики Крым заявление индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича о приостановлении исполнительных производств – удовлетворено.

Приостановлено исполнительные производства № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.12.2014 возбужденные Отделом судебных приставов по городу Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым до вступления в законную силу судебного акта по делу №А83-7453/2016 о признании недействительным постановления от 04.10.2016 за подписью и.о. руководителя Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Чудновец Ю.В. (т.1, л. 125-129).

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 18.11.2016 в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича о признании недействительным и незаконным постановления и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. об отказе в удовлетворении жалобы и признании постановления правомерным от 04.10.2016 № 14788/16/182, отказано.

Не согласившись с решением суда, индивидуальный предприниматель Потоцкий Юрий Степанович, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные требования.

Апелляционная жалоба мотивирована неправомерным возбуждением судебными приставами – исполнителями отдела судебных приставов по городу Евпатории Макаренко Д.С. и Павловским И.С. в отношении него исполнительных производств, в связи с чем, им подана жалоба в отдел судебных приставов по городу Евпатории на действия приставов.

16.01.2017 определением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда восстановлен индивидуальному предпринимателю Потоцкому Юрию Степановичу пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы; принято к производству апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича; назначено судебное заседание на 06.02.2017.

02.02.2017 от Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором с требованиями апеллянта не согласно, считает обжалуемое решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность возбуждения исполнительных, возбужденных согласно Федеральным



Закона от 08.06.2015 № 138 «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики и города Федерального значения Севастополя». Просило рассмотреть дело без участия их представителя.

В судебном заседании 06.02.2017 представитель Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил в ее удовлетворении отказать и оставить решение суда первой инстанции без изменений. Предоставил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебное заседание, назначенное на 06.02.2017 индивидуальный предприниматель Потоцкий Юрий Степанович, Отдел судебных приставов по городу Евпатории, Старший судебный пристав отдела судебных приставов по городу Евпатории Макаренко Д.С., Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым, и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым – Ю.В. Чудновец, явку уполномоченных представителей не обеспечили, о времени и месте апелляционного рассмотрения дела извещен надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суд не сообщил.

В соответствии со [статьей 156](#), частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителей неявившихся лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в порядке статей 266, 268 АПК РФ, при этом судом апелляционной инстанции не установлены основания, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, для его изменения или отмены.

Как следует из материалов дела, 10.06.2014 судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по г. Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Макаренко Д.С. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №1590/14/29/84 в отношении должника Потоцкого Ю.С., на основании судебного приказа Хозяйственного суда Автономной Республики Крым № 901/2898/13 от 22.10.2013, о взыскании с Потоцкого Ю.С. в пользу Фонда имущества Автономной Республики Крым денежных средств в размере 1 720,50 грн. (т.1, л. 83-84).

10.06.2014 судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по г. Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Макаренко Д.С. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 1583/14/29/84 в отношении должника Потоцкого Ю.С., на основании судебного приказа Хозяйственного суда Автономной Республики Крым № 901/2898/13 от 22.10.2013, о взыскании с Потоцкого Ю.С. в пользу Фонда имущества Автономной Республики Крым денежных средств в размере 10 478,70 грн. (т.1, л. 85-86).

08.10.2014 судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по г. Евпатории Макаренко Д.С. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 687/14/82011-ИП, на основании исполнительного листа Хозяйственного суда Республики Крым от 09.09.2014 № ВС № 011924692 по делу № 901/873/14, о взыскании с Потоцкого Ю.С. в пользу Фонда имущества Автономной Республики Крым денежных средств в размере 20 950,70 грн. (т.1, л. 80-82). В постановлении указана задолженность в рублях в сумме 63 715, 27 руб.

В силу закона № 6-ФКЗ от 21.03.2014 «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» и ФЗ № 138 от 08.06.2015 «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики и города Федерального значения Севастополя» отделом судебных приставов по городу Евпатория, приставами Макаренко Д.С. и Павловским И.С., также в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», по находящимся уже на исполнении



исполнительным документам, возбуждены исполнительные производства № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП, № 6010/14/82011-ИП в отношении Потоцкого Ю.С. и объединены в сводное исполнительное производство №687/14/82011-СД, где сумма непогашенной задолженности указана в рублях.

На основании чего, Потоцкий Ю.С. обратился в отдел судебных приставов по городу Евпатория с жалобой о признании незаконными действий судебных приставов-исполнителей Макаренко Д.С. и Павловского И.С., выразившееся в возбуждении Макаренко Д.С. исполнительных производств № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.12.2014 без заявления взыскателя, несвоевременном уведомлении должника о возбуждении исполнительных производств, и в бездействии судебного пристава-исполнителя Павловского И.С., который не выносит постановления о прекращении данных исполнительных производств и отказывает в праве на ознакомление с ними. Ссылаясь на то, что указанные постановления вынесены в нарушение действующего законодательства, так как судебными приставами – исполнителями приняты решения по исполнительным делам вынесенных на основании судебных актов принятых Украинским судом в пользу не существующего юридического лица, т.к. Фонд имущества Автономной Республики Крым ликвидирован, а также начав исполнение решения Украинского суда судебный пристав - исполнитель перевел сумму долга с национальной валюты — гривны на российский рубль.

25.04.2016 Постановлением начальника отдела - старшим судебным приставом отдела судебных приставов по городу Евпатории Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым Собянин А.Ю. № 82011/16/24360 в удовлетворении жалобы индивидуальному предпринимателю Потоцкому Ю.С. было отказано (т.1, л. 60).

06.09.2016 постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – заместителя главного судебного пристава Республики Крым Лугачева А.Л. № 13370/16/167 в удовлетворении жалобы Потоцкого Ю.С. от 18.08.2016 – отказано. Постановление начальника отдела - старшего судебного пристава отдела судебных приставов по городу Евпатории Собянина А.Ю. от 25.04.2016 № 82011/16/24360 об отказе в удовлетворении жалобы, признано правомерным. Постановление судебного пристава – исполнителя о возбуждении исполнительных производств № 687/14/82011-ИП, № 6010/14/82011-ИП, № 6009/14/82011-ИП отдела судебных приставов по г. Евпатории Макаренко Д.С., признано правомерным (т.1, л. 68-69).

04.10.2016 постановлением и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Ю.В. Чудновец № 14788/16/182 в удовлетворении жалобы Потоцкого Ю.С. от 13.09.2016, поданной в порядке подчиненности, отказано. Постановление заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Республики Крым Лугачевой А.Л. от 06.09.2016 № 13370/16/167, об отказе в удовлетворении жалобы, признано правомерным (т.1, л. 65-67).

В связи с выявлением опечатки в тексте постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 04.10.2016 №14788/16/182 и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым вынесено постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление от 07.11.2016, в результате которого в постановление и.о. руководителя Управления - главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. от 04.10.2016 № 14788/16/182, об отказе в удовлетворении жалобы, внесены исправления, абзац 7 страницы 2 данного постановления изложен в следующей редакции: «Ранее, то есть до 21.03.2014, на территории Автономной Республики Крым действовало законодательство Российской Федерации» (т.1, л. 64).



Посчитав, что названное постановление не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, Индивидуальный предприниматель Потоцкий Ю.С. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим **Кодексом** и другим федеральным законом, по правилам, установленным **главой 24** настоящего Кодекса.

В соответствии с **частью 1 статьи 198** АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу **части 2 статьи 201** АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: их несоответствие закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с вступлением в силу Федерального конституционного **закона** от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополь" (далее по тексту Федеральный конституционный закон N 6-ФКЗ от 21.03.2014) на территории Республики Крым создано Управление Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым, являющееся территориальным органом Федеральной службы судебных приставов России, а также созданы его структурные подразделения - отделы судебных приставов, в частности, отдел судебных приставов по г. Евпатории УФССП России по Республике Крым.

Структурные подразделения УФССП России по Республике Крым районные (городские), межрайонные и специализированные отделы УФССП России по Республике Крым), как территориальные органы принудительного исполнения, возбуждают исполнительные производства в соответствии с Законом N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» по находящимся на исполнении и вновь поступившим исполнительным документам, выданным на основании вступивших в законную силу судебных актов Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в том числе и тех, которые были выданы на основании судебных актов, вступивших в законную силу до момента принятия указанных субъектов в Российскую Федерацию.



Согласно части 1 статьи 23 Федерального закона №6 -ФКЗ, законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

Частью 2 статьи 3 Федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" от 08.06.2015 г. N 138-ФЗ (далее - Федеральный Закон N 138-ФЗ), определено, что исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя до 18 марта 2014 года, для целей принудительного исполнения имеют ту же юридическую силу, что и исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами Российской Федерации, и подлежат принудительному исполнению в соответствии с Федеральным **законом** от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", если местом жительства (пребывания) или местом нахождения сторон исполнительного производства либо если местом жительства (пребывания) или местом нахождения взыскателя и местом нахождения имущества должника является территория Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона N 138-ФЗ, исполнительные документы о взыскании алиментов, находившиеся на принудительном исполнении на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на 18 марта 2014 года, для целей принудительного исполнения имеют ту же юридическую силу, что и исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами, иными государственными органами или должностными лицами Российской Федерации, и подлежат принудительному исполнению в соответствии с Федеральным **законом** от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Судом первой инстанции верно установлено, что возбуждая исполнительные производства № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.12.2014 (№ 687/14/82011-СД сводное исполнительное производство) в отношении индивидуального предпринимателя, судебные приставы-исполнители отдела судебных приставов по городу Евпатории руководствовались Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому, исполнительное производство возбуждается по находящимся на исполнении и вновь поступившим исполнительным документам, выданным до момента принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя (до 21.03.2014 года), на основании вступивших в законную силу решений судов Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя.

Судом первой инстанции обоснованно определено, что исполнительные производства были возбуждены в 2014 году на основании уже имеющих в отделе судебных приставов по городу Евпатории в 2013 году (исполнительной службе Евпаторийского ГУЮ АР Крым) исполнительных документов, а именно: приказов и исполнительных листов выданных Хозяйственным судом Автономной Республики Крым, во исполнение указанного закона.

Судом первой инстанции установлено, что обращаясь с заявлением об отмене постановления и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Ю.В. Чудновец от 04.10.2016 № 14788/16/182, индивидуальный предприниматель Потоцкий Ю.С., ссылается также на то, что в постановлении главного судебного пристава Чудновец Ю.В., указано на ликвидацию взыскателя - Фонда имущества Автономной Республики Крым по



исполнительным документам выданным Хозяйственным судом АР Крым в отношении Потоцкого Ю.С., в связи с чем последний считает, что исполнительные производства в отношении него должны быть прекращены.

Частью 7 статьи 7 Закона № 6-ФКЗ установлено, что в соответствии с Конституцией Республики Крым и Уставом города федерального значения Севастополя формируются органы исполнительной власти Республики Крым и органы исполнительной власти города федерального значения Севастополя. Система органов исполнительной власти Республики Крым и система органов исполнительной власти города федерального значения Севастополя должны соответствовать общим принципам организации исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, установленным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Закона №6-ФКЗ государственные и местные учреждения, предприятия и организации, функционирующие на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, осуществляют свою деятельность с сохранением прежней организационно-правовой формы до урегулирования их правового статуса в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частями 1, 2 статьи 23 Закона №6-ФКЗ, частью 1 статьи 9 Договора определено, что законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

Согласно пункту 21 статьи 9 Закона №6-ФКЗ, в течение переходного периода обеспечение деятельности судов и исполнение судебных решений осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации регулируются Федеральным законом 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Определением Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83-2898/2013, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2016, заявление Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым удовлетворено, произведена замена взыскателя по делу №901/2898/2013 с Фонда имущества Автономной Республики Крым на правопреемника – Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым (т.1, л. 61-63).

Удовлетворяя заявление о замене истца, суды исходили из тех обстоятельств, что Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым является правопреемником Фонда имущества Автономной Республики Крым в соответствии с пунктом 4 Указа Главы Республики Крым от 16.06.2014г. №51-У, согласно которому, в связи с утверждением структуры исполнительных органов государственной власти Республики Крым, ликвидируются органы исполнительной власти Республики Крым согласно Перечню (приложение 2), в том числе, Фонд имущества Автономной Республики Крым и пунктом 7 ст. 17 Закона Республики Крым от 08.08.2014г. № 46-ЗРК «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Крым», согласно которому Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым, как уполномоченный орган является правопреемником Фонда имущества Автономной Республики Крым в части исполнения полномочий арендодателя по договорам аренды имущества Автономной Республики Крым и бывшего государственного имущества Украины, заключенным до вступления в силу настоящего Закона, на весь период действия указанных договоров.



Пунктом 1 Указа и.о. Главы Республики Крым от 03.09.2014 N 242-У "Об уполномоченном органе" определено, что исполнительным органом государственной власти Республики Крым, осуществляющим функции в области приватизации и полномочия собственника, в том числе акционера, в сфере управления имуществом Республики Крым, является Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) производится замена этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Согласно пункта 1 [части 2 статьи 52](#) Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства: на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

В связи с чем, основания для прекращения исполнительных производств у судебного пристава - исполнителя отсутствовали.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что доводы заявителя о необходимости прекращения исполнительных производств № 687/14/82011-ИП от 08.10.2014, № 6009/14/82011-ИП от 28.12.2014, № 6010/14/82011-ИП от 28.12.2014 (№ 687/14/82011-СД сводное исполнительное производство) являются необоснованными.

Кроме этого, заявитель указывает на неправомерность судебного пристава исполнителя отдела судебных приставов по городу Евпатории в части перевода суммы долга с украинской гривны на российский рубль.

Согласно Постановления Государственного совета Республики Крым «О временном положении о Банке Крыма» от 17.03.2014 N 1751-6/14 денежной единицей на территории Республики Крым является российский рубль.

14.05.2014 г., внесены изменения в Федеральный конституционный [закон](#) от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя", гривна признана иностранной валютой на территории Республики Крым с 01.06.2014.

В соответствии со статьей 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Согласно [части 1 статьи 72](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве", взыскание по исполнительным документам при исчислении долга в иностранной валюте обращается на денежные средства должника в иностранной валюте, указанной в исполнительном документе, иной иностранной валюте или в рублях, о чем судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление.

Таким образом, перерасчет суммы денежного обязательства, подлежащего исполнению должником и выраженного в иностранной валюте - гривне, должен быть произведен судебным приставом в порядке, предусмотренном [статьей 72](#) Закона об исполнительном производстве на дату фактического платежа.

Исходя из смысла положений [статьи 324](#) АПК РФ перерасчет суммы денежного обязательства из одной валюты в другую не является основанием для изменения порядка и способа исполнения судебного акта.



Таким образом, данная норма, дает возможность приставам самостоятельно производить перевод суммы долга с иностранной валюты (украинской гривны) на российские рубли.

В связи с выше изложенным, основания, предусмотренные [статьей 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания незаконным постановления и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В. от 04.10.2016 № 14788/16/182 отсутствуют, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

При таких обстоятельствах, оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия предпринятые приставами отдела судебных приставов по городу Евпатории по возбуждению исполнительных производств произведены в соответствии с законодательством Российской Федерации, в связи с чем, отказ главного судебного пристава – исполнителя Республики Крым в удовлетворении жалобы, изложенный в Постановлении 04.10.2016 № 14788/16/182 является правомерным и признанию недействительным не подлежит.

Кроме того, при вынесении оспариваемого постановления и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым – главного судебного пристава Республики Крым Чудновец Ю.В не допустил нарушений требований [Закона](#) об исполнительном производстве, а также прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам [ч. 4 ст. 270](#) АПК РФ безусловную отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

В соответствии с [ч. 2 ст. 329](#) АПК РФ заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд,

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 18.11.2016 по делу № А83-7453/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Потоцкого Юрия Степановича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Евдокимов

Судьи

В.А. Омельченко

А.В. Привалова



